

M. ZIABLITSEV Sergei

A NICE, le 09.06.2021

un demandeur d'asile sans moyens
de subsistance, sans abri depuis le 18.04.2019
par la faute des Autorités françaises et de la CEDH

Adresse : Chez M et Mme Jamain,
6 rue Guiglia, 06000 Nice, France
Tel. 06 95 99 53 29
bormentalsv@yandex.ru

Mon représentant :

Association «Contrôle public»
<http://www.controle-public.com>
controle.public.fr.rus@gmail.com

ГОСУДАРСТВЕННЫЙ СОВЕТ

<https://citoyens.telerecours.fr/>

ПРЕДМЕТ: Иск о компенсации за нарушение моих основных прав, отказ в доступе к правосудию, бесчеловечное обращение, соучастие в пытках, коррупция

ОТВЕТЧИК : судья Европейского суда по правам человека **Lado Chanturia**

ПРОТИВ :

Решения Страсбургского административного суда №2102893 от 3.05.2021

Решения административного апелляционного суда Нанси №2101437 от 3.06.2021

об отказе в доступе к правосудию

КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА

Оглавление

| | | |
|------|---------------------------------------|----|
| I. | Факты..... | 2 |
| II. | Средства кассации..... | 4 |
| 2.1 | Первое средство кассации..... | 4 |
| 2.2 | Второе средство кассации | 7 |
| 2.3 | Третье средство кассации | 10 |
| III. | Правовые последствия | 16 |
| IV. | Требования..... | 16 |
| V. | Перечень приложенных документов | 18 |

I. Факты

1. 22.04.2021 я подал иск против судьи Европейского суда по правам человека в административный суд Страсбурга.

Основанием для моего требования о компенсации было неисполнение судьей своих обязанностей в качестве судьи и, следовательно, вопиющий отказ в правосудии, в результате которого я по-прежнему подвергаюсь бесчеловечному и унижающему достоинство обращению, запрещенному международными гарантиями.

Статья 8 Всеобщей универсальной декларации прав человека

Каждый человек имеет **право на эффективное средство правовой защиты** в компетентных национальных судах от действий, нарушающих его основные права, **признанные конституцией или законом.**

Я обосновал в национальных судах действия, нарушающие мои основные права, признанные законом :

- 1) нарушение норм права, соблюдение которых входит в обязанности судьи Европейского суда по правам человека

| | | |
|------|--|----|
| II. | Violation de la Convention européenne des droits de l'homme..... | 15 |
| 2.1 | Violation de l'article 1 de la CEDH..... | 15 |
| 2.2 | Violation de l'article 3 en relation avec l'article 14 de la CEDH..... | 16 |
| 2.3 | Violation du p.1 de l'article 6 de la CEDH..... | 17 |
| 2.4 | Violation de l'article 13 de la CEDH- droit à un recours effectif..... | 25 |
| 2.5 | Violation de l'article 6 et 14 de la CEDH..... | 27 |
| 2.6 | Violation de l'article 17 de la CEDH..... | 28 |
| 2.7 | Violation de l'article 18 de la CEDH..... | 28 |
| 2.8 | Violation de l'article 45 de la CEDH..... | 29 |
| 2.9 | Paragraphe 1 du protocole 1 à la CEDH..... | 29 |
| III. | Violation de la Charte européenne des droits fondamentaux | 30 |

- 2) право на компенсацию от нарушителя
- 3) юрисдикция дела суду присяжных на территории Франции
- 4) мое право доступа к правосудию в споре с судьей, гарантированное многочисленными нормами международного права

Иск <http://www.controle-public.com/gallery/DILC.pdf>

"...государство должно обеспечить всеми имеющимися в его распоряжении судебными или иными средствами был дан надлежащий ответ, с тем чтобы существующая для защиты прав правовая и административная основа... была должным образом реализована и чтобы любое нарушение этого права пресекалось и наказывалось (...). ... " (§34 Постановления ЕСПЧ от 7 июля 2009 года по делу « Zavoloka C. Latvia »).

2. Административный суд Страсбурга проигнорировал **наличие конфликта интересов**, вызванного тем, что судья Европейского суда по правам человека **г-н Ладос Чантурия** совершил вопиющий отказ в правосудии в интересах французских властей, воспрепятствовал формированию независимого и беспристрастного суда для рассмотрения всех процессуальных вопросов (часть VI иска о возмещении ущерба.).
3. 3.05.2021 административный суд Страсбурга нарушил мое право на доступ к правосудию, ложно сославшись на то, что жалоба явно не подпадает под юрисдикцию административного суда из-за юрисдикционного иммунитета судьи Европейского суда по правам человека, который якобы препятствует моему доступу к правосудию и ответственности судьи за нарушение Конвенции, международного права и причинение мне вреда.

« 3. Из материалов дела следует, что иск г-на Зяблыцева должен рассматриваться как осуждение судьи Европейского суда по правам человека, избранного по поручению Грузии, в связи с действиями, совершенными в рамках его служебных обязанностей. Однако, в соответствии с вышеупомянутыми положениями судьи Европейского суда по правам человека пользуются иммунитетом от юрисдикции. Таким образом, судебный спор, инициированный г-ном Сергеем Зяблыцевым, не относится к компетенции административного суда »

Решение от 3 мая 2021

<http://www.controle-public.com/gallery/Or2102893.pdf>

4. 17.05.2021 я подал апелляцию на 56 страницах на русском языке, поскольку переводчик не был предоставлен мне судом первой инстанции, а ассоциация "Общественный контроль", которая обеспечивала для меня перевод, не была признана моим представителем. Я снова попросил назначить переводчика для перевода всех документов в апелляционной инстанции.

Апелляция <http://www.controle-public.com/gallery/Ap83.pdf>

Ходатайство о предоставлении переводчика

<http://www.controle-public.com/gallery/%Do%A583.pdf>

J'ai également déposé le formulaire de nomination d'un avocat pour l'aide juridique. De plus, la question à l'examen nécessite des connaissances juridiques particulières, y compris le droit international.

Я также подал формуляр о назначении адвоката для юридической помощи. Кроме того, рассматриваемый вопрос требует специальных правовых знаний, включая международное право.

5. 3.06.2021 председатель 3-й палаты апелляционного административного суда Нанси вынесла решение отклонить мою апелляцию, не обеспечив процедуру ни переводчиком, ни адвокатом.

Решение от 3 июня 2021 <http://www.controle-public.com/gallery/DAN.pdf>

II. ОСНОВАНИЯ ДЛЯ КАССАЦИИ

2.1 ПЕРВОЕ СРЕДСТВО КАССАЦИИ

Первое средство кассации, разделенное на 7 оснований :

- 1) первое основание относится к **ошибке права**, так как юрисдикция спора относится именно к **административной подсудности дела** вопреки выводам оспариваемых решений

Из апелляционного определения :

« Из положений, упомянутых в пункте 2, следует, что судьи этой юрисдикции пользуются иммунитетом, который может быть отменен только самим судом, заседающим на пленарном заседании. Спор, поднятый г-ном Зяблыцевым, явно не относится к компетенции административного суда »

- 2) Второе основание относится к **ошибке права и ложному толкованию права**

Юрисдикционный иммунитет не затрагивает право на доступ к правосудию Жертвы вопиющего отказа в правосудии, но поднимает вопросы функционального, территориального иммунитета, а также процедуры его снятия. Для меня очевидно, что иммунитет должен быть снят в рамках уголовного или гражданского судопроизводства, а не изолировано от них, так как в данном случае нет никаких юридических оснований для его снятия.

Эти вопросы рассматривались в моей апелляции, но не рассматривались апелляционным судом, что привело к ложному толкованию права.

- 3) третье основание связано с **ошибкой права**, поскольку национальные суды не могут отказать в доступе к правосудию **без указания другой юрисдикции спора**, так как в данном случае речь идет о нарушении основного права.

Из оспариваемых решений следует, что судьи ссылаются на иммунитет судей ЕСПЧ и процедуру его снятия, но не объясняют юрисдикцию компенсационного спора против судей после снятия иммунитета. Поскольку национальные власти обязаны гарантировать мое право на судебную защиту, это право нарушается.

Этот вопрос рассматривался в моей апелляции, но не рассмотрен апелляционным судом, что привело к ложному толкованию права.

- 4) Четвертое основание связано с **ошибкой права**, поскольку иммунитет не является **безусловным** и не защищает от неисполнения функций судьи, от коррупционных деяний, в связи с которыми был подан мой иск.

« В статье 4 того же протокола говорится: "привилегии и иммунитеты предоставляются судьям не для их личной выгоды, а для обеспечения независимого выполнения ими своих функций. »

То есть функциональный иммунитет в данном случае не защищает произвол судьи, не может быть использован для того, чтобы не дать жертве защититься от произвола и поэтому ей может быть отказано. Таким образом, иммунитет является процедурным вопросом дела и не является основанием для отказа в доступе к правосудию.

- 5) Пятое основание относится к **ошибке права**, поскольку иммунитет может быть снят не только Европейским судом по правам человека, но и другим судом, который соответствует принципу беспристрастности и независимости. Этот вопрос рассматривался в моей апелляции, но не рассматривался апелляционным судом. Кроме того, процедура снятия иммунитета связана с иском о компенсации, поданным в административный суд, поэтому должна рассматриваться в рамках этой процедуры, а не изолированно.

"Эти ограничения должны вводиться только на основании закона, **включая международные нормы в области прав человека**, в соответствии с характером прав, защищаемых пактом, **в интересах достижения законных целей и необходимых только для содействия общему благосостоянию в демократическом обществе (...)** » (п. 9 *Соображения Комитета по экономическим, социальным и культурным правам от 7.12.19 по делу « S. C. И G. с. Italy »*).

« (...) В некоторых случаях может потребоваться сокрытие некоторых доказательств от защиты, с тем чтобы **сохранить основные права другого лица или защитить важные**

общественные интересы. Однако законными в соответствии со статьей 6 § 1 являются **только меры, ограничивающие права защиты, которые абсолютно необходимы (...)** » (§ 52 Постановления ЕСПЧ от 16.02.2000 по делу " Jasper v. the United Kingdom »)

«... для обеспечения справедливого разбирательства по делу обвиняемого **любые трудности,** с которыми столкнется защита в связи с ограничением ее прав, **должны быть эффективно уравновешены процедурами,** которых будут придерживаться представители судебной власти (...) (§ 52 Постановления от 16.02.2000 г. по делу «Jasper v. the United Kingdom»).

- 6) Шестое основание относится к **ошибке права,** так как закон возлагает на национальные органы **обязанность защищать мои права всеми предусмотренными законом средствами.** К таким средствам относятся, например, запросы, адресованные международным органам, международным судам о том, как защищать права, о процедурах, применяемых для этой цели. Решения судей не оспаривают нарушения моих прав, поэтому судьи обязаны выносить решения о том, как их защищать и восстанавливать, а не уклоняться от этого обязательства, чтобы права на защиту не были безвозвратно ущемлены.

В своей апелляции я указал, что вне судебного разбирательства, у меня нет возможности заставить Европейский суд по правам человека применять положения об отмене иммунитета, потому что ЕСПЧ не выполняет свои обязательства по рассмотрению требований Жертв отмены иммунитета судей, которые не выполняют свои функции судей, которые совершают коррупционные преступления и сделали Конвенцию мертвой:

"Суд, заседая на пленарном заседании, имеет единственное право выносить решение об отмене иммунитета; он не только имеет право, но и обязан отказаться от иммунитета судьи во всех случаях, когда, по его мнению, иммунитет препятствует свершению правосудия и когда иммунитет может быть отменен без ущерба для цели, для которой он предоставлен."

Поэтому я сослался на прецедентное право, в частности, Европейского суда, которое подтверждает мои доводы о том, что вопросы иммунитета рассматриваются национальными судами после возбуждения производства с учетом доводов сторон.

Эти вопросы не рассмотрены апелляционным судом.

« ... Заявители действительно представили свои возражения по апелляции и представили соответствующие расчеты и разъяснения, оспорив заключение эксперта и сделав другие оценки ... (...). эти аргументы, по-видимому, не лишены смысла или обоснования. Таким образом, внутренние суды должны были оценить контраргументы и объяснить причины их непринятия, поскольку они были непосредственно связаны с вопросом ... " (§ 126

- 7) Седьмое основание связано с **ошибкой права**, поскольку фундаментальное право на « *компенсацию сообществом ущерба, причиненного учреждениями или их сотрудниками при исполнении ими своих обязанностей в соответствии с общими принципами правовых систем всех государств-членов* » гарантировано мне статьей 41.3 Европейской Хартии основных прав, однако отказ в доступе к правосудию и отсутствие разъяснений в отношении другого способа осуществления этого права **делают его неосуществимым**. Это также нарушает право на эффективное средство правовой защиты и пункт 1 Протокола 1 к Конвенции.

"...Полное и эффективное осуществление права на установление истины является важнейшей защитой от повторения нарушений " (Принцип 2 обновленного свода принципов защиты и поощрения прав человека посредством борьбы с неравноправием, (док. E / CN. 4/2005/102 / Add. 1)).

<https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/G05/109/01/PDF/G0510901.pdf?OpenElement>

« ... статья 2 Пакта налагает целый ряд **обязательств**, имеющих **безотлагательный** характер (...). Таким образом, в соответствии с пунктом 1 статьи 2 Пакта государства-участники **обязаны** принимать меры для **осуществления** признаваемых в Пакте прав «**всеми надлежащими способами, включая, в частности, принятие законодательных мер**». Это **требование** включает в себя **принятие мер, обеспечивающих доступ к эффективным средствам судебной защиты** в отношении **прав, признанных в Пакте**, поскольку ... **каждое право предполагает наличие средства его защиты** (...) (п. 11.3 **Соображения КПЭСКП от 17.06.15 г. по делу «I.D.G. v. Spain»**).

2.2 ВТОРОЕ СРЕДСТВО КАССАЦИИ

Второй способ кассационной жалобы, касающийся дефекта мотивировки, разделен на три основания :

- 1) первое основание относится к отсутствию мотивировки - недостаток мотивировки.

Моя апелляция на 56 страницах содержит основания для отмены решения административного суда. Все ошибки права, перечисленные выше, являются результатом отказа рассматривать мою апелляцию. Таким образом, имеет место отсутствие мотивировки (полное отсутствие), которая является дефектом формы решения.

Председатель 3-й палаты Апелляционного суда переписала решение председателя 5-й палаты суда первой инстанции, что нарушило мое право на апелляцию, поскольку суть апелляционного производства заключается в

рассмотрении доводов апелляционной жалобы, а не в подтверждении выводов оспариваемого акта без опровержения доводов апеллянта о незаконности и необоснованности решения.

Однако любое судебное решение должно быть мотивированным под угрозой его недействительности.

- 2) второе основание относится к недостаточной мотивации - дефекту правовой основы

Мой иск о компенсации на 41 странице доказал, что судья-ответчик не выполнял функций судьи Европейского суда и совершил вопиющий отказ в правосудии. Однако, ссылаясь на иммунитет судьи, якобы препятствующий его гражданской ответственности, апелляционный суд сделал **недостаточную мотивировку** решения, создав впечатление абсолютного иммунитета.

В своей апелляции я доказал, что судья ЕСПЧ **не имеет права на иммунитет и обязанность государства принимать все меры для защиты моих прав жертвы** от вопиющего отказа в правосудии и коррупции. (п.п. 1, 2, 3 апелляции)

Поскольку в апелляционном решении упоминается только об иммунитете, но не содержится аргументов о видах иммунитета, целях иммунитета, порядке отказа в иммунитете национальным судом, а также о способах защиты моих нарушенных договорных прав в случае применения иммунитета, то решение опорочено недостаточной мотивировкой для того, чтобы кассационная инстанция могла проверить, правильно ли применен закон. Например, на внутреннем уровне иммунитет защищает судью от ответственности в случае **непреднамеренной** ошибки, но государство возмещает потерпевшему причиненный ущерб. Какой орган должен возместить мне ущерб, причиненный судьей ЕСПЧ, в случае применения иммунитета? Если судебное решение не доказывает отсутствие нарушения прав истца, не указывает, как они могут быть защищены в случае нарушения, оно не выполняет функции судебной власти по обеспечению защиты нарушенных прав, а имеет место отказ в правосудии. Мотивы, изложенные в моей апелляции, доказывают **отсутствие правовой основы** в апелляционном решении.

- 3) третье основание относится к нарушению основного процессуального принципа в отношении мотивированного решения.

Право на мотивированный судебный акт гарантируется статьей 6.1 Европейской конвенции о правах человека и основывается на принципе справедливого судебного разбирательства.

« ... хотя основания для решения [о пересмотре приговора по апелляции] действительны, поскольку они позволяют обвиняемому воспользоваться правом на апелляцию (...), то есть для полного и надлежащего использования этого права, они важны и в более общем смысле, **поскольку они обеспечивают надлежащее отправление правосудия и предотвращают произвол** (...) ... сознание судьи о том, что он или она должен обосновать свое решение объективными причинами, обеспечивает

гарантию защиты от произвола. **Обязанность объяснять причины также способствует доверию общественности и обвиняемого в его решении (...)** и позволяет увидеть предвзятость со стороны судьи (...), и исправить, например, через повторное рассмотрение другими судьей или судьями » (§40 Постановления ЕСПЧ от 07.03.17, дело « Cerovšek u Bожичник против Словении »).

« ...обязательство представить основания для принятия решения является существенной процессуальной гарантией в соответствии с пунктом 1 статьи 6 Конвенции, поскольку оно демонстрирует сторонам, что **их доводы были заслушаны**, дает им возможность возражать против решения или обжаловать его, а также служит для обоснования оснований для принятия решения для общественности ... » (§116 Постановления ЕСПЧ от 3.12.2017 по делу Дмитриевский против России »)

« стороны в процессе могут рассчитывать на получение точных и четких ответов на аргументы, определяющие исход разбирательства (...). в решении должно быть ясно, что **основные вопросы дела были рассмотрены** (... » (п. 55 Постановления ЕСПЧ от 8.12.2018 по делу « Ростомашвили против Грузии »)

« ...Однако преобладающий подход, как представляется, заключается в том, что пункт 1 статьи 6 применяется **также к процедурам разрешения апелляций** (там же, § § 69-71; Моннелл и Моррис против Соединенного Королевства, 2 марта 1987 года, § 54, серия А, № 115; и мартини против Франции [GC], № 58675/00, § § 11 и 53-55, ЕСПЧ 2006-VI), и что способ его применения зависит от особенностей рассматриваемого разбирательства, учитывая всю процедуру, проводимую во внутреннем законодательстве, и роль апелляционного или кассационного суда в этой области (monnell и Morris, выше, § 56)» (§ 55 Постановления ЕСПЧ от 02.10.14 в деле « Hansen v. Norway »)

« Верховный суд сосредоточил внимание на двух основных соображениях, по которым решения Высокого суда об отказе в приеме апелляции должны содержать основания. Во-первых, он подчеркнул, что должны быть представлены основания для обеспечения эффективности надзора со стороны Высокого суда. Отсутствие оснований "подорывает эффективное осуществление права на пересмотр приговора". Требование оснований являлось необходимой гарантией для обеспечения существенной экспертизы. Обратившись к суду с просьбой объяснить, почему апелляция не увенчалась успехом, можно было убедиться в том, что решение было вынесено на основе тщательной и надежной оценки. » (§33 там же)

« Во-вторых, отсутствие оснований мешало проверить, был ли существенный пересмотр апелляции. Верховный суд постановил, что это имеет отношение к апеллянту – причина отказа должна позволить апеллянту проверить, что вопросы, поднятые в

апелляции, были должным образом оценены. Кроме того, это имеет отношение к вышестоящему надзорному органу, когда он существовал. В тех случаях, когда законом предусмотрено, что решение апелляционной инстанции может быть обжаловано в вышестоящий орган, решение апелляционного органа должно быть мотивировано таким образом, чтобы обеспечить возможность пересмотра решения.» (§34 там же)

« В отношении того, в какой степени необходимы рассуждения, Верховный Суд отметил, что в качестве отправной точки в рассуждениях должно быть включено то, что необходимо для того, чтобы продемонстрировать, что **был проведен существенный пересмотр**. Обычно это рассуждение может быть сделано кратко, в краткой и сжатой форме и **связано с доводами апелляции**. Обоснование должно показать, что предполагаемые ошибки в решении суда первой инстанции **были поняты и почему апелляция явно не будет успешной**. Это означало, что, как и раньше, было бы недостаточно указать основания для апелляции и перефразировать требование закона об отказе в приеме апелляции. В этой связи обоснование должно быть сформулировано таким образом, чтобы позволить Верховному суду пересмотреть процедуру Высокого суда, включая вопрос о том, **был ли проведен существенный пересмотр в соответствии с пунктом 5 статьи 14 Пакта**. (...) » (§ 35 там же)

« ...национальные суды, **полностью игнорируя эти доводы, хотя они были конкретными, актуальными и важными**, не выполнили своих обязательств по Конвенции ...» и, следовательно, это « ...являлось нарушением доступа заявителя к трибуналу...» (§ 88 Постановления ЕСПЧ от 09.06.20 по делу " Ачиллов и другие против России»)

« ...неспособность суда адекватно указать причины, на которых было основано решение (...) (*там же*), таким образом, имело место нарушение пункта 1 статьи 6 Конвенции ...» (§ 89 там же).

Я обосновал свои доводы в апелляции многочисленной судебной практикой Европейского суда по правам человека, а также других судов государств-членов Европейского союза о гарантировании **права на доступ к суду**, а не отказа от этого права, тем более в отсутствие других средств защиты.

Но вся эта ключевая информация не содержится в оспариваемом акте апелляционного суда, что является нарушением права на справедливое судебное разбирательство в соответствии с прецедентным правом Европейского суда по правам человека :

Решение от 14.12.06 по делу «Шабанов и Трен против России» (§ 39), 15.09.09 по делу «Миролюбов и другие против Латвии» (§§ 62, 63), 01.07.14 по делу «S. A. S. V. France» (§§ 65 - 67), 17.04.14 по делу «Любовь Стеценко против России» (§ 72), 07.12.17 по делу «S. F. and Others v. Bulgaria» (§ 65), 14.12.17 по делу «S. F. and Others v. Bulgaria» (§ дело «Дакус против Украины» (§37) от 23.10.18 по делу "Петров и х против России" (§§72, 74) и другие)

2.3 ТРЕТЬЕ СРЕДСТВО КАССАЦИИ

Третий способ кассационной жалобы по поводу **превышения должностных полномочий**, разделен на два основания :

- 1) первое основание относится к нарушению основополагающего принципа **состязательного** судопроизводства и, следовательно, к справедливому судебному разбирательству.

Апелляционный суд не выполнил процессуальных гарантий в отношении предоставления переводчика и адвоката, что повлияло на саму суть апелляционного производства, то есть на его имитацию.

Очевидно, это связано с тем, что моя апелляция не была переведена на французский язык, то есть моя просьба о переводчике была проигнорирована, а апелляционный суд намеренно нарушил мое **право быть заслушанным**, что привело к нарушению права на мотивированное решение и фактического доступа к Апелляционному суду.

- **Замечание общего порядка № 32, Статья 14.**

9. Статья 14 охватывает право доступа в суды при рассмотрении любого уголовного обвинения и при определении прав и обязанностей в каком-либо гражданском процессе. Доступ к отправлению правосудия должен действенным образом гарантироваться во всех таких случаях в целях обеспечения того, чтобы никакое лицо не было с процессуальной точки зрения лишено своего права требовать правосудия. Право на обращение в суды и трибуналы и на равенство перед ними принадлежит не только гражданам государств-участников, но должно быть также предоставлено всем лицам независимо от гражданства или их статуса апатридов или любого другого их статуса, будь то просители убежища, беженцы, трудящиеся-мигранты, несопровождаемые дети или другие лица, которые могут оказаться на территории или под юрисдикцией государства-участника. Ситуация, в условиях которой попытки лица добиться доступа в компетентные суды или трибуналы систематически сводятся на нет де-юре или де-факто, противоречит гарантии, предусмотренной в первом предложении пункта 1 статьи 14 7. Эта гарантия запрещает также любые различия в отношении доступа к судам и трибуналам, не основанные на законе и не могущие быть оправданными по объективным и разумным основаниям. Данная гарантия оказывается нарушенной, если каким-либо лицам препятствуют в предъявлении иска любым другим лицам, исходя из таких признаков, как раса, цвет кожи, пол, язык, вероисповедание, политические или иные убеждения, национальное или социальное происхождение, имущественное положение, рождение, или иных оснований .

13. Право на равенство перед судами и трибуналами обеспечивает также равенство состязательных возможностей. Это означает, что

одни и те же процессуальные права должны обеспечиваться всем сторонам, кроме как если различия предусматриваются законом и могут быть оправданы по объективным и разумным основаниям, не ставящим подсудимого в фактически невыгодное положение и не подвергающим его иному несправедливому отношению. Принцип равенства сторон применяется также и в гражданском судопроизводстве и требует, в частности, чтобы каждой стороне была предоставлена возможность оспорить все доводы и доказательства, представленные другой стороной. В исключительных случаях согласно этому принципу может также требоваться, чтобы была обеспечена бесплатная помощь переводчика, в отсутствие чего неимущая сторона не могла бы участвовать в судопроизводстве на равных условиях или не могли бы быть заслушаны приглашенные ею свидетели (...)

10. Наличие или отсутствие правовой помощи зачастую определяет, может ли лицо иметь доступ к надлежащим процедурам или участвовать в них полнозначным образом. Хотя в пункте 3 d) статьи 14 прямо говорится о гарантии юридической помощи защитника в уголовном процессе, **государства должны оказывать бесплатную юридическую помощь в других случаях лицам, у которых нет достаточных средств, чтобы оплатить защитника.** В некоторых случаях они могут быть даже **обязаны сделать это.** (...)

« Бесплатная помощь переводчика предоставляется в тех случаях, когда потерпевший « ... **не может говорить или понимать язык, используемый судом**» (п. 18.7 **Соображений Комитета по правам человека от 6.04.1998 года по делу «Виктор П. Домуковский и другие против Грузии»**)

« Суд напоминает, что принцип равенства оружия – один из элементов более широкой концепции справедливого судебного разбирательства – требует, чтобы каждой из сторон предоставлялась разумная возможность представить свое дело в условиях, которые **не ставят ее в неблагоприятное положение** по отношению к ее противнику (...). Однако для обеспечения **справедливого судебного разбирательства с обвиняемым любые трудности, вызванные ограничением его прав, должны в достаточной степени компенсироваться процедурой, применяемой в судебных органах** (...). Такой же подход следует применять и к гражданским судебным процессам. » (§184 **Постановления ЕСПЧ от 16.02.2000 по делу «Jasper v. the United Kingdom** »)

« ..Однако законными в соответствии с пунктом 1 статьи 6 являются только те меры, которые ограничивают права на защиту, которые **абсолютно необходимы** (...). Кроме того, для обеспечения справедливого судебного разбирательства с обвиняемым любые трудности, вызванные ограничением его прав, должны быть в достаточной степени компенсированы разбирательством в судебных органах (

...). » (§52 Постановления ЕСПЧ от 16.02.2000 по делу "Джаспер против Соединенного Королевства »)

Неспособность отразить в судебном акте и, следовательно, рассмотреть доводы стороны в отношении доказательств, имеющих первостепенное значение, нарушает **основополагающее право быть заслушанным**, гарантированное статьей 6.1 Европейской конвенции о правах человека, статьей 14.1 Международного пакта о гражданских и политических правах, п. 2, «А» и «С» статьи 41, статьей 47 Европейской Хартии основных прав, п. п. 7, 8, 13, 14, 16 замечаний комитета общего порядка № 32, п. п. 12, 43-45 Замечаний КПЧ общего порядка №2 (2007), которое установлено Европейским судом по правам человека в его прецедентном праве :

Постановление ЕСПЧ от 12.02.04 по делу «Перес v. France» (§ 80), от 28.06.07 по делу «Wagner and J. M. W. L. v. Люксембург» (§§ 96, 97), от 11.10.11 по делу «Fomin v. Молдова» (§§ 30 - 34), от 07.02.13 в дело «Фабрис v. France» (§§ 72, 75), от 17.05.15 в дело «Karacsony and Others v. Hungary» (§ 156), от 12.04.2016 по делу «Pleş v. Romania» (§ 25), 15.12.16 в дело «Khlaifia and Others v. Italy» (§ 43), от 06.02.20 в дело «Felloni c. Италия» (§§ 24 -31) и другие).

Нарушение **права быть заслушанным** нарушает **саму суть права на справедливое судебное разбирательство**, что Европейский суд по правам человека неоднократно подтверждал в своей судебной практике :

Решение от 27.10.11 по делу "Ахоругезе против Швеции" (§§113-116), от 15.06.17 по делу "Филлип Харкинс против Соединенного Королевства» (§§ 62-65), от 09.07.19 по делу "Кислов против России" (§§ 106-109), от 09.03.21 по делу "Эминагаоглу против Турции" (§§ 104, 105) и другие)

Когда решения не отражают аргументы стороны и не оценивают их, тем самым судьи устанавливают **недостижимый стандарт доказывания**, что и определено в практике международных правозащитных органов :

Соображения КПЧ от 06.11.03 по делу «Сафармо Курбанова против Таджикистана» (п. 7.6), от 08.07.04 по делу «Барно Саидова против Таджикистана» (п. п. 2.8, 3.4, 6.7), от 20.03.07 по делу «Ашуров против Таджикистана» (п. п. 2.8, 3.3, 6.6), от 11.07.14 по делу «Сергей Сергеевич Дорофеев против России» (п. п. 10.2, 10.3, 10.6), от 23.07.14 по делу «Тимур Ильясов против Казахстана» (п. п. 7.2, 7.4, 7.5, 7.7), от 04.04.18 по делу «Хайрулло Саидов против Таджикистана» (п. 9.6), «Мохамед Нашид против Мальдивских островов» (п. 8.3), от 06.04.18 по делу «Андрей Санников против Беларуси» (п. п. 3.4, 6.7), от 23.07.20 по делу "Лукпан Ахмедьяров против Казахстана" (п. 9.10), от 02.11.20 по делу "Хом Бахадур Багале против Непала» (п. п. 7.6 – 7.8, 7.11), решение ЕСПЧ от 27.02.01 по делу "Иерусалим против Австрии" (§§ 45, 46), от 11.10.05 по делу "Савичи против Молдовы" (§ 59), от 03.07.07 по делу "поток против Молдовы (№ 2)» (§ 44), от 15.11.07 по делу" Хамидов против России «(§174), от 27.11.08 по делу» Свершов против Украины «(§71), от 11.10.11 по делу» Фомин против Молдовы «(§§30 - 34), от 14.11.13 по делу " Чанкаев В. Азербайджан» (§ 93), от 31.07.14 по делу «Немцов против России» (§§ 88 - 94), от 02.02.17 по делу «Навальный против России» (§ 72), от 15.06.17 по делу «Фроловс против Латвии» (§§ 46, 48), от 03.10.17 по делу «Д. М. Д. против Рومани»

(§§ 62 - 69), от 17.10.17 по делу «тел против Турции» (§ 74), от 16.11.17 по делу «Ильгар Мамедов В. Азербайджан (№ 2)» (§ 232), от 13.02.18 по делу "Буткевич против России" (§§ 101-103), от 13.03.18 по делу "Адиканко и Басов-Гринева против России" » § § 47-55), от 21.05.19 по делу " Г. К. В. Бельгия» (§§ 57, 60, 61, 64), от 14.01.20 по делу "Лазаревич против Боснии и Герцеговины" (§§30-35), от 21.01.21 по делу " Тривканович против Хорватии (№ 2)» (§§ 79 - 81), от 20.04.21 по делу «Stüker V. Germany» (§§ 48 - 50), от 07.05.21 по делу «Xero Flor w Polsce sp.z o. o. V. Poland» (§§ 168 - 173) и другие.)

2) второе основание относится к нарушению принципа юрисдикции суда.

Мое право на суд, установленный законом, беспристрастный и незаинтересованный, нарушается с первой инстанции, что вытекает **из сути моего иска**, а также из действий судей двух инстанций, которые действуют явно в незаконных интересах судьи ЕСПЧ г-на Ладос Чантурии, который действовал незаконно в интересах правительства и французских судей.

« Характерной особенностью надлежащего осуществления судебных полномочий является то, что они должны осуществляться органом, который **проявляет независимое, объективное и беспристрастное отношение к рассматриваемым вопросам** » (пункт 10.3 соображения Комитета по правам человека от 28.12.2006 года по делу « Бандажевский против Беларуси»)

« Конституционный Суд Российской Федерации указал, что, поскольку осуществление конституционного права на судебную защиту требует **безусловной передачи дела в другой суд в случаях, когда суд, компетентный рассматривать дело, является участником спорных материальных отношений** и, следовательно, **не имеет права решать по делу какие-либо вопросы**, связанные с осуществлением правосудия, третейские суды должны исходить из того, что предусмотрено нормами Гражданского процессуального законодательства, аналогичными нормами правоотношений, а именно, что вопрос о передаче дела в другой суд может быть разрешен только вышестоящим судом» (Постановление Конституционного Суда РФ от 3.10.2006 N 408-0)

Ни одна инстанция не рассмотрела мое ходатайство о подсудности дела, изложенное в иске (часть VI) и в моей апелляции (часть 3 п. 3.2, часть 4 п. 3).

- **Согласно ст. 7-1 Постановления № 58-1270 от 22 декабря 1958 года об органическом законе О статусе магистратуры.**

Судьи следят за тем, чтобы ситуации, связанные с конфликтом интересов, немедленно предотвращались или прекращались.

Коллизией интересов является любая ситуация вмешательства между государственными интересами и государственными или частными интересами, которая может повлиять или, как представляется,

повлиять на независимое, беспристрастное и объективное выполнение той или иной функции.

"Судья должен воздержаться до тех пор, пока не будет вынесено решение об отводе » (статья R. 721-6 CJA ; статья 346 УПК).

Таким образом, судьи присвоили себе право, которого они не имеют (**превышение власти**)

Произвол будет иметь место «... в тех случаях, когда, даже если он полностью соответствует национальному законодательству, со стороны властей был допущен элемент недобросовестности или обмана (...) или когда **внутренние органы не предприняли усилий по надлежащему применению соответствующего законодательства (...)**» (§76 Постановления ЕСПЧ от 22.10.2018 года по делу « С., В. и А. против Дании »).

« Судья ... осуществлял свои полномочия в явном противоречии с предусмотренными Конвенцией процессуальными гарантиями. Таким образом, его решение [...] **несовместимо с общей защитой от произвола, гарантируемой [...] Конвенцией »** (§ 89 решения от 9.03.2006 по делу «Менешева против России » ; постановление ЕСПЧ от 28.03.17 по делу «Волчкова и Миронова против России»).

если власти « ... не ответили на доводы заявителя (...), то они не развеяли законного сомнения в предвзятости суда первой инстанции (§ 58 Постановления от 5.04.18 по делу « Боян господинов, Болгария).

«...независимый суд ООН, в рамках **состязательного** разбирательства обеспечивает твердую гарантию против произвольных решений» (§ 71 постановления от 6.12.2005 по делу " Херст против Соединенного Королевства (№ 2)»)

Судебная практика международных органов Европейского Союза также подтверждает, что решения об отказе в доступе к правосудию приняты незаконным составом суда :

Соображения Комитета по правам человека от 20.03.07 по делу «Ашуров против Таджикистана» (п. п. 2.8, 3.3, 6.6), от 06.04.18 по делу «Андрей Санников против Беларуси» (п. 3.4, 6.7) и другие ; Постановления ЕСПЧ от 05.04.07 по делу «Стоименов против формирования Югославской Республики Македонии» (п. § 40 - 43), от 20.09.16 по делу «Карелин против России» (п. 52), от 12.04.18 по делу «Андрей Санников против Беларуси», от 12.04.18 дело «Chim and Przywieczerski v. Poland "(§169) от 27.10.20 по делу " Ayetullah ay V. Turkey» (§§ 130, 147, 191, 192, 195, 196) и другие.

В такой ситуации конфликта интересов (ст. 19 Конвенции ООН против коррупции, п. 3 «с " принципа V рекомендации № R (94)12 Комитета министров о независимости, эффективности и роли судов, принятой 13.10.94) **суд не преследует законной цели** (§§ 20-23 Постановления

ЕСПЧ от 30.03.21 по делу "Ооржак против России"), отказывая в доступе к правосудию.

III. CONSÉQUENCES DE DROIT

"...практические **последствия** любого судебного решения должны быть **тщательно приняты во внимание...** » (§ 58 решения ЕСПЧ от 13.06.79 по делу «*Marckx V. Belgium*»).

Естественный результат имеет место в тех случаях, когда принятые решения **не имеют юридической основы и связи между установленными фактами, применимым правом и результатами разбирательства**, что фактически представляет собой «отказ в правосудии», как это было установлено Европейским судом по правам человека в его прецедентном праве :

Постановление от 09.04.13 по делу «Andelkovic v. Serbia» (§ 27), от 07.11.17 в дело «Sukhanov and Others v. Russia» (§§ 51 - 53), от 13.03.18 в дело «Adikanko and Basov-Grinev v. Russia» (§§ 47 - 55), от 06.09.18 в дело «Димитар Йорданов v. Bulgaria» (§ 48) и другие.

« Выражение "**вопиющий отказ в правосудии**" считается синонимом судебного разбирательства, явно **противоречащего положениям** статьи 6 или закрепленным в ней принципам (§114 Постановления ЕСПЧ от 27.10.2011 по делу "*Ахоругезе против Швеции*").

"(...) Вопиющий отказ в правосудии выходит за рамки простейших нарушений или отсутствия гарантий в судебных разбирательствах, таких, которые могут привести к нарушению статьи 6, если они имеют место в самом Договаривающемся Государстве. **Должно иметь место нарушение принципов справедливого судебного разбирательства**, гарантированного статьей 6 Конвенции, в такой степени, чтобы **это влекло устранение или умаление самой сущности права, гарантированного этой статьей**» (§115 там же).

IV. ТРЕБОВАНИЯ

По этим основаниям и любым другим, произведенным, уменьшенным или замененным, в том числе судом, учитывая

- Кодекс въезда и пребывания иностранцев и права на убежище
- Кодекс административной юстиции
- Статьи 2, 5, 7, 14-1, 26 Международного пакта о гражданских и политических правах
- Статьи 41-3, 47, 54 Хартии основных прав Европейского Союза,
- Ст 3, 6-1, 8, 13, 14, 17 европейской Конвенции по правам человека

- Ст. 11 Международного пакта об экономических, социальных и культурных правах
- Статьи 1, 16 Конвенции против пыток
- Замечания общего порядка № 32 Комитета по правам человека
- Европейская хартия о статусе судей
- Замечание общего порядка № 2: осуществление статьи 2 государствами-участниками (Конвенция против тотализатора и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания)
- Рекомендация № R (2000) 2 Комитета министров государствам-членам о пересмотре или возобновлении некоторых дел на внутреннем уровне после решений Европейского суда по правам человека[1]
- Основные принципы и руководящие положения, касающиеся права на средства правовой защиты и возмещение ущерба для жертв грубых нарушений международного права прав человека и серьезных нарушений международного гуманитарного права
- Рекомендация № R (81) 7 Комитета министров государствам-членам о путях облегчения доступа к правосудию (принята комитетом министров 14 мая 1981 года на его 68-й сессии)
- Рекомендация комитета министров № R93 (1) государствам-членам относительно эффективного доступа к праву и правосудию лиц, живущих в условиях крайней нищеты
- Статьи L141-1, L141-2, L141-3 Кодекса судебной организации

Я прошу

- 1) УСТАНОВИТЬ состав беспристрастного и независимого суда, гарантированного международным правом как основополагающее право.
- 2) РАССМОТРЕТЬ мою кассационную жалобу на основании международного права (декларация Европейского Союза, ст.53 Венской конвенции о праве международных договоров), применяя принцип соразмерности и защиты прав, гарантируемых этими нормами (*стр. 10.4 соображения СПЧ от 20.10.98, дело «Тхэ Хун Парк против Республики Корея», § 27 решения ЕСПЧ от 17.05.18, дело «Лятифи против бывшей югославской республики Македонии»*)
- 3) ПРИМЕНЯТЬ нормы международного права, гарантирующие доступ к средству защиты в связи с нарушениями прав человека и их защитой независимо от отсутствия или присутствия адвоката (статья 47 Европейской Хартии основных прав, ст. 6.1 и 6.3 «с» Европейской конвенции о правах человека, ст.14.1 и 14.3 «d» Международного пакта о гражданских и политических правах)

и

НЕ ПРИМЕНЯТЬ национальное законодательство в части, нарушающей международные гарантии доступа к правосудию, в соответствии со статьями 26, 27, 29, 31, 32, 53 Венской конвенции о праве договоров между

государствами и международными органами или между международными организациями.

- 4) ПРИВЛЕЧЬ Комитет министров Совета Европы к рассмотрению вопросов юрисдикции, ограничений иммунитета международных органов, средств правовой защиты, помимо судебных, поскольку он не разрешил эти вопросы эффективно к сегодняшнему дню, что затрудняет мой доступ к правосудию, а также доступ других жертв подобной международной коррупции.
- 5) ОТМЕНИТЬ принятые решения со всеми вытекающими отсюда правовыми последствиями.
- 6) ВЗЫСКАТЬ с государства сумму 3000 евро (за подготовку кассационной жалобы) и 35 евро x 17 стр.= 595 евро (за перевод кассационной жалобы), 3500 евро (за подготовку апелляционной жалобы) и 35 евро x 44 стр. = 1 540 евро (перевод апелляции) и выплатить ассоциации «Общественный контроль» в связи с необходимостью этой работы для доступа к правосудию для защиты нарушенных прав.
- 7) ПРИЗНАТЬ Ассоциацию «Общественный контроль» моим представителем с учетом отсутствия адвоката и переводчика с момента обращения в суд.

« ... негосударственная организация, эти организации создаются именно для того, чтобы представлять и защищать интересы своих членов» (§ 79 Постановления ЕСПЧ от 14.01.2020 в деле «Бейзарас и Левицкас против Литвы»)

“В этом контексте суд считает, что с учетом обстоятельств дела и серьезности утверждений он должен был быть открыт для ассоциации LGL, членами которой являются заявители (...) и которая является неправительственной организацией, созданной с целью оказания помощи жертвам дискриминации в осуществлении их права на защиту, в том числе в суде, выступать в качестве представителя” интересов " заявителей в рамках внутреннего уголовного процесса (...). В противном случае было бы равносильно недопущению рассмотрения на национальном уровне столь серьезных утверждений о нарушении Конвенции. Действительно, суд постановил, что в современном обществе использование коллективных организаций, таких, как ассоциации, является одним из доступных, а иногда и единственных средств, имеющихся в распоряжении граждан для эффективной защиты своих конкретных интересов. Кроме того, право ассоциаций подавать иск в защиту интересов своих членов признается законодательством большинства европейских стран (...). Любой другой вывод, слишком формальный, сделал бы неэффективной и иллюзорной защиту прав, гарантируемых Конвенцией (...) » (§81 там же)

V. Перечень представленных документов :

Приложение :

1. Копия решения АС г. Страсбург № 2102893 от 03.05.2021
2. Копия решения апелляционного административного суда г. Нанси №2101437 от 03.06.2021
3. Апелляция на французском языке, переведенная Ассоциацией "Общественный контроль" для кассационной инстанции
4. Кассационная жалоба на французском языке, переведенная Ассоциацией "Общественный контроль" для кассационной инстанции
5. Формуляр запроса правовой помощи

Жертва физических и психологических пыток, бесчеловечного и унижающего достоинство обращения со стороны французских властей, лишённая судебной защиты и юридической помощи в течение 25,5 месяцев,

с помощью Ассоциации "Общественный контроль»

Зяблицев С. В.

